

Referansegrupperapport – delrapport 1

Dato: 23.02.15

Emnekode og -tittel: Statistisk modellering – ST2304

Datoer for gjennomførte referansegruppemøter: 23.02.15,

Studenter som har deltatt i referansegruppen. Navn og studieprogram: Håvard Lindholm (MBIOT5) og Maria Helene Kalkvik (BBI)

Referansegruppens rapport om kvaliteten i emnet:

- Det er altfor seint å innkalle til første referansegruppe. Vi har jo gjennomført over halvparten av forelesningene, så det blir litt seint å fikse på ting nå. I tillegg så følte det som om det er studentenes ansvar å ordne referansegruppe.

Bra

- Det som skrives ned på tavla er gode notater. Det er svært nyttig å notere i timen da vi får god nytte av notatene i ettertid
- Simuleringene og plottene du viser i timen er svært nyttige for å skjønne stoffet. De gjør det mye lettere å skjønne hva som faktisk skjer i den statistiske analysen
- Temaene og oppgavene på øvingene er svært interessante og veldig lærerike.
- Faget er veldig interessant. Vi føler at jeg har lært veldig mye nyttig kunnskap så langt.
- Handoutene er veldig godt skrevet! De fungerer som et godt supplement til forelesningene
- Godt forberedt til timen

Forbedringspunkter

- Du må huske på hvilket publikum du snakker til. Gjennomsnittspublikum er en elev som fikk C i brukerkurset og i matte A og B og har glemt mesteparten av stoffet. I tillegg så går de ikke her for å studere statistikk.
 - o Du bruker mange ord publikummet ditt ikke forstår. For eksempel så er det mange som ikke vet hva residualer er for noe, eller hva phi-funksjonen er for noe. Disse begrepene må forklares!
 - o Enkelte utregninger tar du ikke nøye nok. Igjen må du huske at publikum ikke er like gode på å løse algebraiske uttrykk i hodet som deg.
- Du kunne godt brukt litt mer tid på å forklare de grunnleggende konseptene bak det vi regner ut. Et eksempel på dette er i forklaringen av lognormalfordelingen. $\log(a*b)=\log a+\log b$
- Du kan snakke høyere og tydeligere
- Det er noen ganger vanskelig å følge med i hva du gjør i R-koden. Dette er spesielt et problem når du hopper fram og tilbake og omskriver kode. Det hadde vært bedre om du hver gang du skrev ny R-kode la det til under den gamle
- Det virker som om de ulike studassene er ulike på hvor strengt de retter. Dette kan være litt irriterende fordi man ikke vet hvor man skal legge nivået
- Øvingstekstene er også svært uklare enkelte steder. For eksempel
 - o oppg 1.1, øving 7 (kun én modell, eller flere? "models" gir inntrykk av flere, men "either moose, badger, fox or chanterelle" etc gir inntrykk av kun én)
 - o oppg 1.1, øving 4 ("does this alternative model give a better fit" - hva refererer "this alternative model" til? den uttransformerte modellen, eller den reduserte modellen vi nettopp lagde i samme oppgave)
 - o oppg 1.3, øving 5 ("Is it clear which population or random process we are referring to in the above hypothesis tests?" Dette er et simpelt ja/nei-spørsmål, som kan besvares med én setning. Ifølge tips gitt fra studass på It's er dette spørsmålet ment for å diskutere hvorvidt resultatene er representative for større utvalg, populasjoner e.l. Dette kommer ikke fram av oppgaveteksten i det hele tatt)

Referansegruppens forslag til tiltak:

- Foreleser må kalle inn til referansegruppe mye tidligere.
- Det ønskes at foreleser skriver ned mer av det han sier i løpet av timen, og da spesielt konklusjoner.
- Lynkurs i programmering før øvingsopplegget settes i gang med grunnleggende programmering i R. (En øving 0 som ikke nødvendigvis må leveres inn)
- Starte timen med å si hva som skal gjennomgås.
- Stud.assene skriver en kort rapport til foreleser etter hver øving slik at foreleser vet hva studentene synes er vanskelig, og slik at eventuelle uklarheter i øvingene kan rettes opp.
- Foreleser kan snakke høyere og tydeligere
- Foreleser kan linke til nettressurser som hjelper studenter med å lære grunnleggende R. For eksempel https://www.youtube.com/watch?v=IOa9jegixL8&list=PL3aKe7XwdM8VybLmUrYU_m-JEn5F-4IDB&index=6